

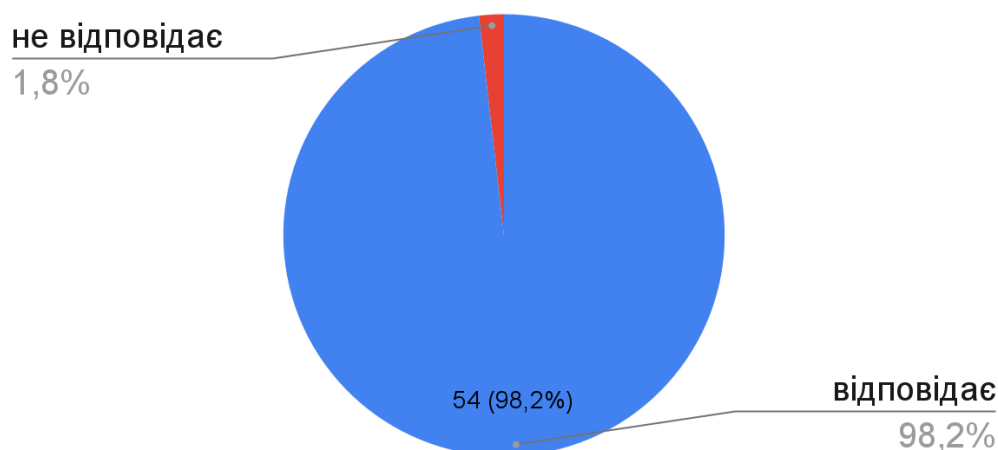
Звіт
результатів оцінювання відкритих занять фахівцями Центру
забезпечення якості вищої освіти (2 семестр 2023-2024 н.р.)

У період з 01.03.24 р. по 04.06.2024 р. фахівцями ЦЗЯВО було відвідано 55 відкритих занять, з них – 50 лекційних та 5 практичних. Не було можливості відвідати 13 відкритих занять через:

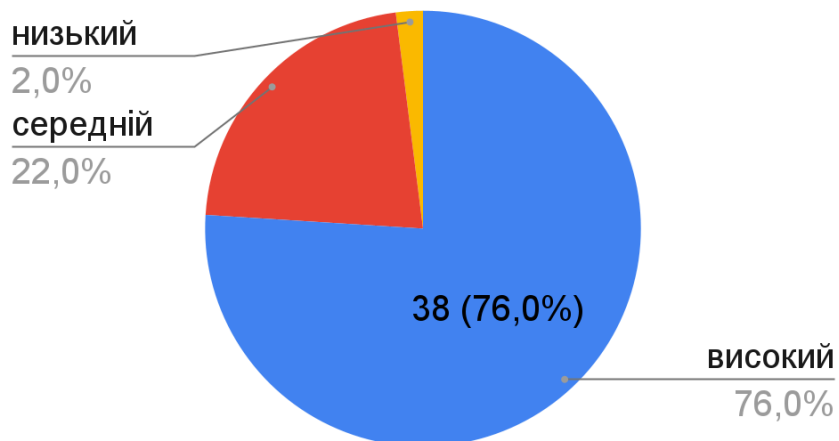
- відсутність посилання в графіку проведення відкритих занять та в розкладі (Долина О.О., Величко Д.М., Коверніченко Л.М., Палій Є.А., Демченко О.С., Кіріченко П.С., Цимбал Т.В., Воробйова Л.В., Івасик Т.Р.);
- некоректно надане посилання (Панова С.М.);
- викладач не приєднав до заняття (Толмачов С.Т., Астахов В.І.);
- заняття проводилося на іншій платформі (Березовський А.А.).

Оцінювання кожного заняття здійснювалося за такими критеріями:

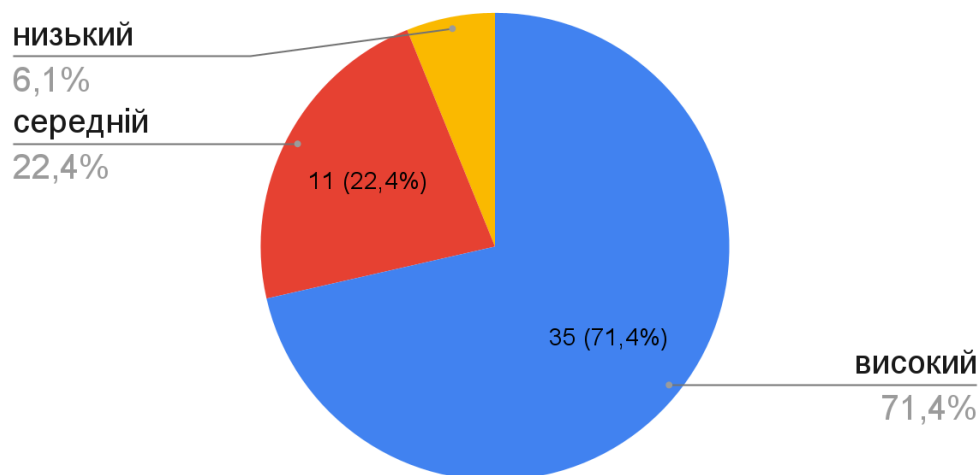
1. Відповідність теми змісту лекції/практичного заняття – 98,2% відповідали та 1,8 % – не відповідали.



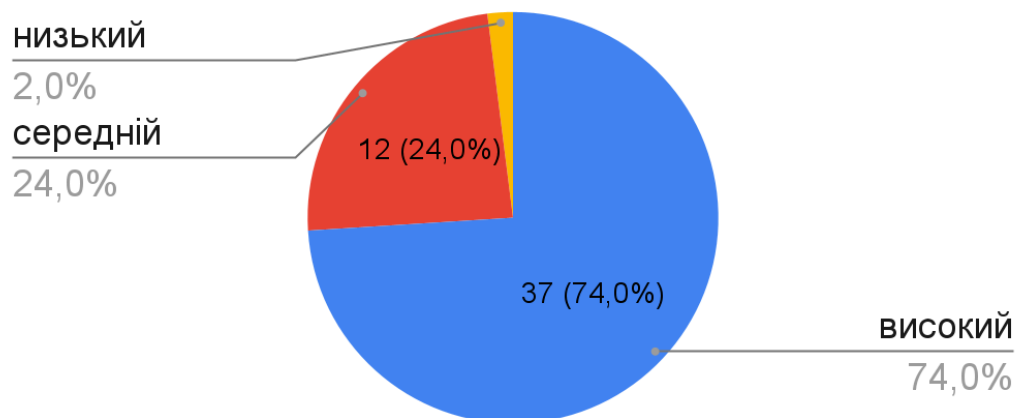
2. Рівень планування та побудови лекційного заняття: (план, правильність формулювання головних питань, послідовність і логічність змістових частин) продемонстровано у 76% на високому, 22% на середньому та 2% на низькому рівні.



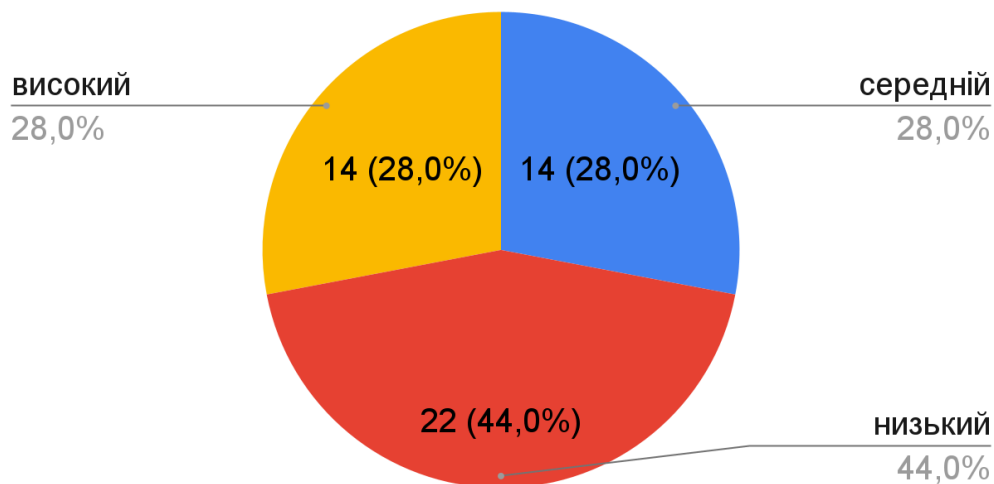
3. Професійний рівень лектора, ступінь вільного володіння матеріалу, що викладається, спостерігається у 71,4% на високому рівні, 22,4% на середньому та 6,1% на низькому рівні.



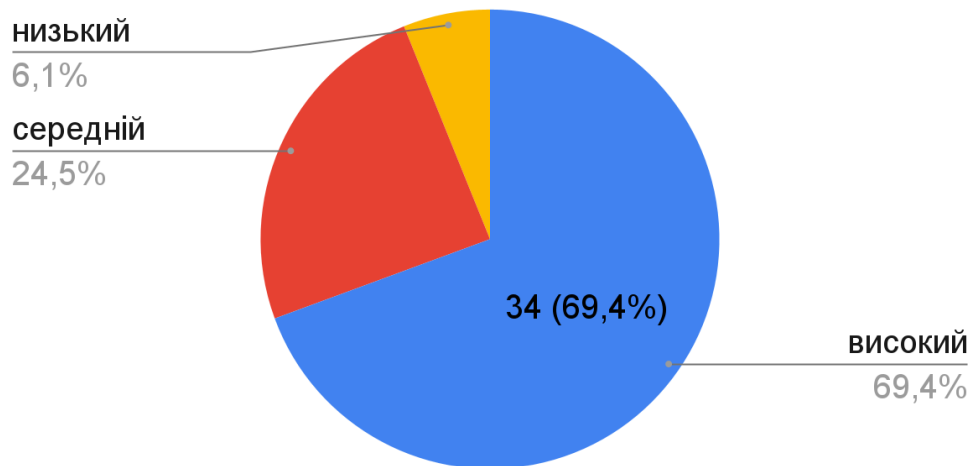
4. Рівень володіння мовою викладачем (ясність викладання матеріалу, чистота мови і дикція викладача) виявлено на високому рівні у 74%, 24% на середньому рівні та 2% а низькому рівні.



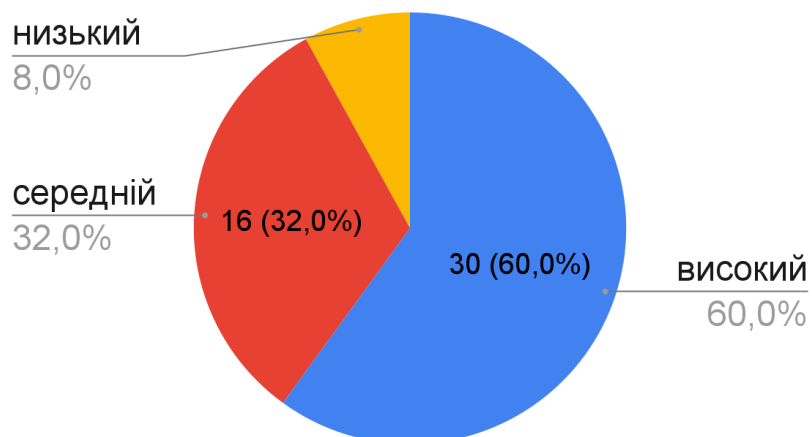
5. Рівень активізації пізнавальної діяльності студентів (контакт викладача з аудиторією, оволодіння увагою студентів, активність студентів під час заняття, постановка проблемних запитань та їх доцільність) – у 28% викладачів на високому, у 28% на середньому, у 44% на низькому рівні.



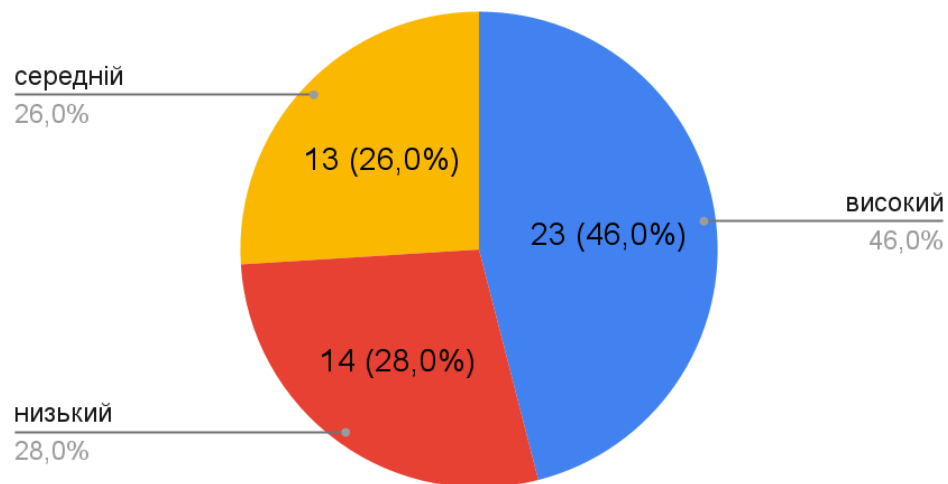
6. Науковий рівень лекції (зв'язок змісту навчального матеріалу з сучасними дослідженнями) продемонструвало 69,4% викладачів на високому рівні, 24,5% на середньому та 6,1% на низькому рівні.



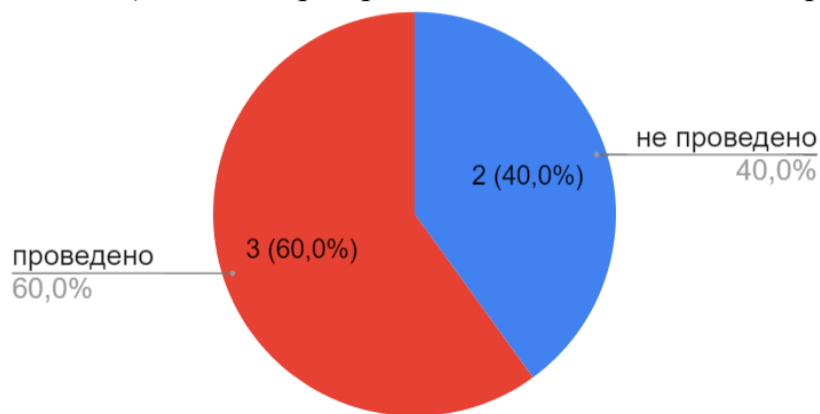
7. Методологічний рівень (логічність викладу змісту навчального матеріалу, доступність викладання) виявлено у 60% викладачів на високому рівні, 32% на середньому рівні та 8% на низькому рівні.



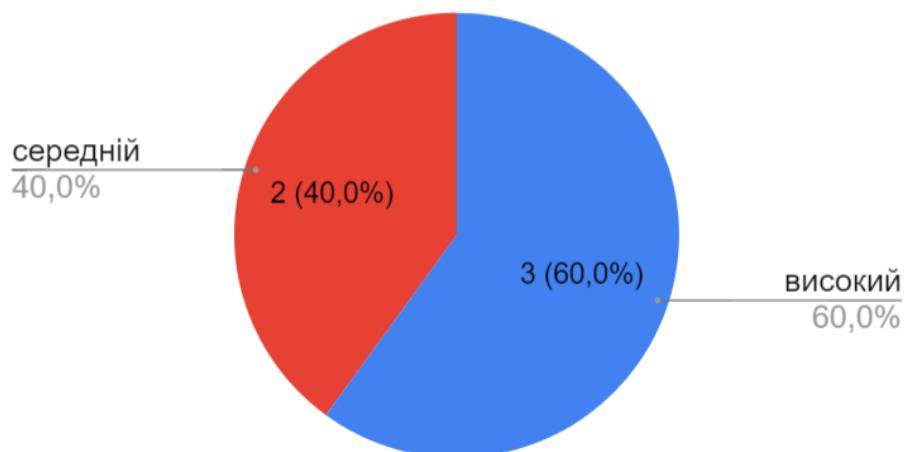
8. Якість використання наочних матеріалів (презентація, відео, google-додатки тощо) – 46% на високому, 26% на середньому та 28% на низькому рівні.



9. Перевірка домашнього завдання чи раніше вивченого матеріалу (для практичних занять) – 60% перевіряли, 40% викладачів не перевіряли.



10. Рівень готовності викладача до практичного/лабораторного заняття (наявність робочої програми, силабусу, плану заняття, методичних рекомендацій до практичного/лабораторного заняття тощо) – 60% викладачів продемонстрували високий рівень та 40% – середній.



За результатами відвідування відкритих занять було виявлено такі **позитивні моменти:**

— Викладачі володіють матеріалом на високому науково-методичному рівні: Долгих Л.В., Харитонов В.М., Бондарчук О.М., Бондар Н.В., Рязанцев А.О., Пересунько І.І., Кумченко Ю.О., Олійник Т.А., Кушнірук Н.В., Харламенко В.Ю., Тронь В.В., Луценко С.О., Булах О.В., Купін А.І., Рубан С.А., Рябікіна Н.І., Котов І.А., Музика І. О.

— Презентаційний матеріал читабельний та зрозумілий: Бондарчук О.М., Бондар Н.В., Кравцова Д.Ю., Роєва О.С., Шахно А.Ю., Олійник Т.А., Маркова О.М., Кушнірук Н.В., Харламенко В.Ю., Тронь В.В., Маринич І.А., Купін А.І., Сьомочкина С.В., Рябікіна Н.І., Федотов В.О., Луценко С.О., Музика І. О.

— Викладачі змістовно викладають матеріал, наводять приклади по темі: Харитонов В.М., Кравцова Д.Ю., Роєва О.С., Рязанцев А.О., Калініченко О.В., Вдовиченко І.Н., Шахно А.Ю., Маркова О.М., Кушнірук Н.В., Ткаченко Г.І., Крішко Д.А., Сьомочкина С.В., Купін А.І., Рубан С.А., Федотов В.О., Олійник Т.А., Луценко С.О., Тронь В.В., Музика І. О.

— Викладачі використовують різноманітні методичні прийоми, що сприяють активізації пізнавальної діяльності студентів: Рязанцев А.О., Кумченко Ю.О., Олійник Т.А., Маркова О.М., Кушнірук Н.В., Харламенко В.Ю., Тронь В.В., Маринич І.А., Булах О.В., Рубан С.А., Рябікіна Н.І., Луценко С.О., Тронь В.В., Музика І. О.

— Якісно проведено практичні заняття (студенти під керівництвом викладача глибоко та всебічно обговорювали питання теми, розв'язували задачі та конкретні ситуації, презентували підготовлені доповіді): Єгорова О.М., Кравцова О.О., Хворост В.В., Короленко О.Б., Мельниченко Н.П.

— Заняття проводилось іноземною мовою: Купін А.І.

Проте, впродовж відвідування відкритих занять було визначено певні **недоліки:**

— Інформація, яку подавав викладач під час заняття, не відповідала вказаній темі заняття: Юсупов В.А.

— Заняття завершили раніше: Грицаєнко О.М., Ніколаєнко К.В.

— Викладачі не наводили прикладів під час пояснення матеріалу: Трачук А.А.

— Під час лекції визначення та поняття давалися під диктовку:

Трачук А.А., Громадський В.А., Капітула С.В., Ніколаєнко К.В., Афанасьєв І.Є., Андрєєв Б.М., Громадський Вік. А., Чубенко В.А., Саїтгарєєв Л.Н.

— Викладачі не залучають студентів до обговорення та аналізу проблемних питань, ситуацій: Ніколаєнко К.В., Валовий М.О., Андрєєв Б.М., Саїтгарєєв Л.Н., Сьомочкин А.Б.

— Низька активність здобувачів на занятті, незважаючи на спроби викладачів підтримувати контакт з аудиторією: Капітула С.В., Жуков С.О., Паламар А.Ю.

— Розроблені презентаційні матеріали є неестетичними та непрезентабельними (зокрема, багато тексту на слайдах дрібним шрифтом, демонструвався текстовий файл лекції або відсканований текст з підручника, навчального посібника тощо): Грицаєнко О.М., Паламар А.Ю., Валовий М.О., Берідзе Т.М., Громадський Вік. А., Сінчук О.М., Чубенко В.А., Саїтгарєєв Л.Н., Сьомочкин А.Б.

— Відсутні наочні презентаційні матеріали або ж креслили на аркуші паперу та показували зображення в камеру: Почужевський О.Д., Капітула С.В., Жуков С.О., Юсупов В.А., Ковальчук Т.М., Ніколаєнко К.В., Андрєєв Б.М.

— Лекційне заняття за форматом проведення відповідало семінарському заняттю: Кравцов О.В.

— На відкритих заняттях не були присутні декан, завідувач, викладачі кафедри: Трачук А.А., Грицаєнко, Почужевський О.Д., Громадський В.А., Юсупов В.А., Вдовиченко І.Н., Громадський Вік. А., Тронь В.В., Сінчук О.М., Сьомочкина С.В.

Отже, за результатами оцінювання відвіданих відкритих занять можна надати **методичні рекомендації**:

— викладачам створювати посилання в розкладі (оголошення) в системі АСУ ЗВО та перевіряти їх актуальність;

— оновити процедуру розсилки посилань на відкриті заняття;

— завідувач та викладачі кафедри обов'язково мають бути присутніми на відкритих заняттях;

— запровадити колективне обговорення відкритого заняття відразу ж після проведення заняття в робочому порядку (зокрема, присутні викладачі повинні проаналізувати переваги й недоліки заняття з науково-методичної точки зору, звернути увагу на досягнення поставлених цілей, ефективність

використання засобів мультимедіа, дидактичних матеріалів та ін., відзначити недоліки, помилки, допущені в організації й змісті заняття, дати рекомендації щодо удосконалення роботи викладача);

- оновити та удосконалити презентаційні матеріали;
- взаємодіяти та спілкуватися зі студентами як рівноправними учасниками спільної освітньої діяльності, залучаючи їх до обговорення та аналізу проблемних питань, ситуацій тощо;

- лекція не повинна перетворюватись на диктант, тому викладач не повинен читати матеріал лекції із конспекту або ж задиктовувати його студентам зі слайду презентації;

- використовувати активні, інтерактивні методи та нетрадиційні форми проведення навчальних занять, уникати монотонності під час подання матеріалу. Адже монотонне викладання матеріалу призводить до швидкої втомлюваності студентів, втрати цікавості до проблеми.

Важливо пам'ятати, що сучасний студент прагне спілкуватися з таким викладачем, який володіє культурою поведінки, поважає студентів, розуміє їхні самопочуття, є відкритим до їхніх думок. Водночас, він повинен бути компетентним фахівцем, розумним співрозмовником, впевненим у своїх силах, вимогливим до себе і до студентів.

Керівник ЦЗЯВО

Олена ТАРАСОВА